

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 25 maja 2022 r.

PU.8361.70.2022

DECYZJA PO.89.C.34.2022.KS

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Kindze Szatkowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

PREMIUM.SP. Kinga Szatkowska

karę pieniężną w wysokości **700 zł** (słownie: siedemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Czerniakowskiej 155 w Warszawie, zakwestionowano 21 partii towarów, dla których nie uwidoczniiono cen lub cen jednostkowych, co narusza przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1, § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2021).

UZASADNIENIE

W dniach 16-18.03.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Kingi Szatkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM.SP. Kinga Szatkowska. W toku kontroli w prowadzonym przez przedsiębiorcę sklepie przy ul. Czerniakowskiej 155 w Warszawie zakwestionowano 21 partii towarów na 100 sprawdzanych partii, tj.:

1. Kefir Robico 1,5% tłuszczu 400 g,
2. Jogurt naturalny łagodny DANONE 165 g,
3. Jogurt naturalny Primo Zott 370 g,
4. Serek śmietankowy naturalny łaciaty 135 g,
5. Serek śmietankowy z cebulką i szczypiorkiem łaciaty 135 g,
6. Serek naturalny Bieluch 150 g,
7. Masło Polskie MLEKOVITA 200 g,
8. Masło extra Oselka Górska 300 g,
9. Sałatka jarzynowa dega 280 g,
10. Sałatka jarzynowa z jajkiem dega 250 g,



11. Twaróg wiejski chudy Piątница 250 g,
12. Galaretka drobiowa z indyka 180 g,
13. Ser Królewski Sierpc 150 g,
14. Kielbasa wieprzowa Berlinki classic 250 g,
15. Kielbasa Krakowska podsuszana Balcerzak 90 g,
16. Kapary w zalewie octowej 180 g,
17. Ogórki konserwowe 900 g,
18. Papryka konserwowa 600 g,
19. Oliwki zielone marynowane 240 g,
20. Cebulka konserwowa perłowa 295 g,
21. Sałatka piknikowa 500 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny oraz ceny jednostkowej (dot. poz. 1-15), a także ceny jednostkowej (dot. poz. 16-21), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Stosownie do art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Kinga Szatkowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM.SP. Kinga Szatkowska poprzez brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 15 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów w sklepie przy ul. Czerniakowskiej 155 w Warszawie, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 28.04.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Przedsiębiorca w piśmie z dnia 12.05.2022 r., prosi o odstąpienie od wymierzenia kary, wyjaśniając, iż brak uwidocznienia cen zakwestionowanych w trakcie kontroli dotyczy produktów znajdujących się w chłodni z nabiałem, były to produkty dostarczone w tym dniu i wymagały zmiany cen z uwagi na zmianę podatku z 5% na podatek 0%. Niewykonanie tego obowiązku wynika z tego, iż sklep ten przedsiębiorca prowadzi sama zatrudnia jednego pracownika na pół etatu, który zajmuje się dostawą towaru i czasami zastępuje ją w sklepie. Od lutego z uwagi na zmianę podatku na zerowy był to ciężki okres do wykonania około 2000 cen artykułów spożywczych na półkach i w systemie nie mogła sobie pozwolić, aby sklep z tego powodu był dłużej zamknięty. Przedsiębiorca nie mogła dokonywać sprzedaży z niezmienionym podatkiem i cenami. Przedsiębiorca nadmienia, iż jest to sklep osiedlowy mały, gdzie najczęściej jest tylko jedna osoba obsługiwana i nie ma problemu, aby podejść do klienta i poinformować, ile dany produkt kosztuje, w tym sklepie najczęściej klienci robią zakupy po jednym lub dwa artykuły i wiedzą za co, ile płacą. Przedsiębiorca bardzo prosi o zrozumienie i niewymierzenie kary, a ta kontrola będzie dla niej pouczeniem. Dodaje, że ukaranie ją karą pieniężną spowoduje podjęcie zamknięcia działalności, ponieważ po tak długiej fali pandemii nie da rady dłużej prowadzić tej działalności. Jest to mały sklep, małe dochody ostatnio przez długi okres minusowe. [REDAKTION]

[REDAKTION] W załączeniu do pisma przedsiębiorca przesłała rozliczenie za okres od 2021-01-01 do 2021-12-31.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, organ zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie nałożenie administracyjnej kary pieniężnej. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary. Przedsiębiorca powinien posiadać świadomość obowiązujących przepisów prawa w zakresie prowadzonej przez niego działalności. Zauważyć należy, iż strona wskazała, iż towary zakwestionowane wymagały zmiany cen, co sugeruje oznakowanie ich nieaktualnymi cenami, natomiast w toku kontroli stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych.

Wyjaśnienia strony dotyczące ustnego informowania klientów o cenach nie mogą być wzięte pod uwagę przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Przepisy wprost przewidują uwidocznienie cen w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Ustne poinformowanie klienta jest niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej stwierdzono brak uwidocznienia cen i cen jednostkowych 15 partii towarów oraz brak uwidocznienia cen jednostkowych 6 partii towarów na 100 sprawdzanych, co stanowi naruszenie przepisu art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust.1 i § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli, należy stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Kupujący nie posiadał możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie konsumentowi, natomiast brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. W trakcie kontroli stwierdzono zaprzestanie naruszenia prawa.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

W oparciu o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ustalono, że przedsiębiorca rozpoczęła wykonywanie działalności gospodarczej od 01.07.2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazała informację o przychodzie osiągniętym w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Kindze Szatkowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: PREMIUM.SP. Kinga Szatkowska za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **700 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **700 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Kinga Szatkowska, [REDACTED] Warszawa,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	320691.784332.844679
Nazwa dokumentu	PU.8361.70.2022- decyzja ceny.pdf
Tytuł dokumentu	PU.8361.70.2022- decyzja ceny
Sygnatura dokumentu	PU.8361.70.2022
Data dokumentu	2022-05-25
Skrót dokumentu	E395B18DBE76B5A8A0BC4A9C0024D75149E0651A
Wersja dokumentu	1.24
Data podpisu	2022-05-25 14:18:12
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-05-25

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)